



**สรุปผลการประเมินผลการดำเนินงาน
ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
ประจำปี พ.ศ. 2566**

1. วัตถุประสงค์

เพื่อประโยชน์ในการพัฒนางาน การวางแผนการปฏิบัติงานในรอบปีถัดไป และการประเมินประสิทธิภาพ การปฏิบัติงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ตามระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วย การติดตามและประเมินผลงาน พ.ศ. 2564

2. กรอบการประเมิน

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ในการประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ได้ มีมติเห็นชอบกรอบการประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ประจำปี พ.ศ. 2566 และสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในการประชุมครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ได้รับทราบกรอบการประเมินดังกล่าว โดยกรอบการประเมินผลการดำเนินงาน ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ประกอบด้วย 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานตามที่กฎหมายกำหนด (น้ำหนัก 50%)

เป็นการประเมินตนเองในการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วย การติดตามและประเมินผลงาน พ.ศ. 2564 ตามหมวด 3 ข้อ 11 อำนวยการ หน้าที่และความรับผิดชอบ ของคณะกรรมการ โดยพิจารณาจากข้อมูลที่บันทึกในรายงานการประชุม จำนวน 4 ข้อ ได้แก่

- 1) ติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการร่วมกับอธิการบดี ปรึกษาหารือกำหนดขอบเขต วิธีการ ระยะเวลา และรายละเอียดอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ คณะกรรมการเสนอแผนและผลการติดตามและประเมินผลงานต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อให้ ความเห็นชอบเป็นประจำทุกปี
- 2) ให้ข้อเสนอแนะต่อสภามหาวิทยาลัย และหรืออธิการบดี ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่า จะ เป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลให้การปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยและหน่วยงานเป็นไป อย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุวัตถุประสงค์โดยสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล
- 3) ประเมินผลการปฏิบัติงานและพิจารณาความดีความชอบประจำปีของรองอธิการบดีที่ปฏิบัติ หน้าที่ด้านกิจการสภามหาวิทยาลัย และหัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ร่วมกับอธิการบดี ตามวิธีการที่คณะกรรมการกำหนดให้สอดคล้องกับระบบงานและวิธีการของมหาวิทยาลัย โดยอย่างน้อยให้คำนึงถึงข้อมูลและข้อคิดเห็นที่ได้รับจากนายกสภามหาวิทยาลัย
- 4) ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมาย

ผู้ประเมิน : คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

ส่วนที่ 2 การบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ติดตามและประเมินผลงาน (น้ำหนัก 30%)

เป็นการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้กำหนดเป้าหมายในแต่ละปี โดยฝ่ายเลขานุการเป็นผู้รวบรวมข้อมูลและให้คะแนนแล้วนำเสนอ คณะกรรมการเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ใน 1 ตัวชี้วัด คือ ระบบติดตามและประเมินผลงาน ออนไลน์

ผู้ประเมิน : คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

ส่วนที่ 3 การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน (น้ำหนัก 20%)

เป็นการประเมินโดยพิจารณาจากการได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ใน 2 หัวข้อ ดังนี้

- 1) การจัดส่งวาระการประชุมล่วงหน้า พร้อมรายละเอียดข้อมูลที่เพียงพอ เพื่อให้ผู้เข้าประชุม ได้ศึกษาหรือเตรียมการก่อนการประชุม
- 2) ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานและการอำนวยความสะดวกของฝ่ายเลขานุการ

ผู้ประเมิน : ประธานคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

3. วิธีการประเมิน

ส่วนที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานตามที่กฎหมายกำหนด

แบบฟอร์มประเมิน แบบประเมิน กก.ติดตาม-01 (กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนเป็น 5 ระดับ ได้แก่ ระดับดีเยี่ยม=5 คะแนน/ ระดับดีมาก=4 คะแนน/ ระดับดี=3 คะแนน/ ระดับพอใช้=2 คะแนน/ ระดับต้องปรับปรุง=1 คะแนน)

การดำเนินการ

- 1) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดทำข้อมูลผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานตามแบบประเมินตนเองเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานตามที่กฎหมายกำหนด โดยรวบรวมข้อมูลจากรายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน และให้คะแนนเป็นภาพรวมตามเกณฑ์การให้คะแนน 5 ระดับ
- 2) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานพิจารณาคะแนนผลการประเมินและให้ข้อคิดเห็นและ/หรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม (ถ้ามี)
- 3) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยรวบรวมและประมวลผลคะแนน

ส่วนที่ 2 การบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

แบบฟอร์มประเมิน แบบประเมิน กก.ติดตาม-02 (กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนเป็น 5 ระดับ ได้แก่ ระดับดีเยี่ยม=5 คะแนน/ ระดับดีมาก=4 คะแนน/ ระดับดี=3 คะแนน/ ระดับพอใช้=2 คะแนน/ ระดับต้องปรับปรุง=1 คะแนน)

การดำเนินการ

- 1) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดทำข้อมูลผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้กำหนดเป้าหมายในแต่ละปี โดยรวบรวมข้อมูลจากรายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน และให้คะแนนเป็นภาพรวมตามเกณฑ์การให้คะแนน 5 ระดับ
- 2) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานพิจารณาคะแนนผลการประเมินและให้ข้อคิดเห็นและ/หรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม (ถ้ามี)
- 3) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยรวบรวมและประมวลผลคะแนน

ส่วนที่ 3 การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน
แบบฟอร์มประเมิน แบบประเมิน กก.ติดตาม-03 (กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนเป็น 5 ระดับ ได้แก่ ระดับดีเยี่ยม=5 คะแนน/ ระดับดีมาก=4 คะแนน/ ระดับดี=3 คะแนน/ ระดับพอใช้=2 คะแนน/ ระดับต้องปรับปรุง=1 คะแนน)

การดำเนินการ

- 1) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยส่งแบบประเมินการได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ให้ประธานคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานทำการประเมิน โดยระบุคะแนนผลประเมินและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
- 2) สำนักงานสภามหาวิทยาลัยรวบรวมและประมวลผลคะแนน

4. สรุปผลการประเมิน

4.1 ข้อมูลจากแบบประเมิน

4.1.1 จำนวนแบบประเมินที่ส่งกลับมา

กรรมการติดตามและประเมินผลงานส่งแบบประเมินกลับมา รวม 4 คน (ร้อยละ 80)

4.1.2 ผลการประเมิน

ผลการประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี โดยรวมมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีเยี่ยม (คะแนนสุทธิร้อยละ 95.80 จากคะแนนเต็ม 100) รายละเอียดสรุปผลการประเมินปรากฏในตารางต่อไปนี้

หัวข้อการประเมิน	คะแนนที่ได้รับ (ร้อยละ)	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก (ร้อยละ)
1. การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานตามที่กฎหมายกำหนด	97.60	50	48.80
ได้คะแนนเฉลี่ย 4.88 คะแนน (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			
2. การบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน	90.00	30	27.00
ได้คะแนนเฉลี่ย 4.50 คะแนน (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			
3. การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน	100.00	20	20.00
ได้คะแนนเฉลี่ย 5 คะแนน (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			
รวมคะแนนสุทธิ			95.80
ระดับผลการประเมิน			ระดับดีเยี่ยม

เกณฑ์มาตรฐานการประเมิน		
ระดับดีเยี่ยม 90 - 100 คะแนน	ระดับดีมาก 80 - 89 คะแนน	ระดับดี 70 - 79 คะแนน
ระดับพอใช้ 60 - 69 คะแนน	ระดับต้องปรับปรุง ต่ำกว่า 60 คะแนน	

รายละเอียดข้อมูลผลการดำเนินงานและผลการประเมินของแต่ละส่วนมีดังนี้

1) ส่วนที่ 1 : การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานตามที่ กฎหมายกำหนด

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วย การติดตามและประเมินผลงาน พ.ศ. 2564 (หมวด 3 ข้อ 11 อำนาจ หน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการ) ซึ่งในปี พ.ศ. 2566 คณะกรรมการติดตามฯ มีการประชุมจำนวน 7 ครั้ง สามารถประมวลผลการดำเนินงานจากรายงานการประชุมได้ดังนี้

หัวข้อประเมิน	ผลการดำเนินงาน และ ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
<p>คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบ มทส. ว่าด้วย การติดตามและประเมินผลงาน พ.ศ. 2564 (หมวด 3 ข้อ 11 อำนาจ หน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการ) หรือไม่</p> <p>1. ติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการร่วมกับอธิการบดีปรึกษาหารือกำหนดขอบเขต วิธีการ ระยะเวลา และรายละเอียดอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยให้คณะกรรมการเสนอแผนและผลการติดตามและประเมินผลงานต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อให้ความเห็นชอบเป็นประจำทุกปี</p>	<p>คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ดำเนินการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยตามระบบและคู่มือการติดตามและประเมินผลงาน โดยการจัดทำแผนและกรอบการติดตามและประเมินผลงาน และรายงานผลการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยในรอบครึ่งปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และรายงานผลการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยในรอบสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยมีการหารือร่วมกับอธิการบดีและคณะผู้บริหารของมหาวิทยาลัย และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อขอความเห็นชอบในรอบครึ่งปี เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม พ.ศ. 2566 และในรอบสิ้นปีเมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566</p>
<p>2. ให้ข้อเสนอแนะต่อสภามหาวิทยาลัย และหรืออธิการบดี ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าจะเป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลให้การปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยและหน่วยงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุวัตถุประสงค์โดยสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล</p>	<p>คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ให้ข้อเสนอแนะต่อสภามหาวิทยาลัยและอธิการบดีจากผลการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย โดยระบุในเล่มรายงานการติดตามและประเมินผลงานในรอบครึ่งปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none">มหาวิทยาลัยควรมีมาตรการที่ชัดเจนในการติดตามและผลักดันการดำเนินงานสำหรับตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดทั้งในเป้าหมายของอธิการบดีและตัวชี้วัดใน SUT Scorecard อาทิ เป้าหมายที่ 2.3 จำนวน Student/Alumni Startup/Spin-off เป้าหมายที่ 3 ความสามารถในการหารายได้เพื่อการพึ่งพาตนเองด้านงบประมาณ และตัวชี้วัดที่ 2 กำไร/ขาดทุนจากการดำเนินงานของหน่วยวิสาหกิจ ตัวชี้วัดที่ 3 การเพิ่มขึ้นของจำนวนการอ้างอิง (Citation) ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในฐานข้อมูลสากล SCOPUS ตัวชี้วัดที่ 7 จำนวนหลักสูตรที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน (Accreditation) ตัวชี้วัดที่ 13 ระดับความสำเร็จด้านการปรับปรุงเกณฑ์ภาระงานสายวิชาการ และตัวชี้วัดที่ 14 การพัฒนาระบบ MIS ด้านการเงินการคลัง เพื่อบูรณาการฐานข้อมูลสู่ระบบสารสนเทศสำหรับผู้บริหาร (EIS) เป็นต้นมหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์หาสาเหตุและพิจารณาหาแนวทางการแก้ไขในกรณีที่ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามที่เป้าหมายกำหนด และระบุสาเหตุและแนวทางการแก้ไขในการรายงานผลในระบบติดตามและประเมินผลงานออนไลน์ด้วยมหาวิทยาลัยควรเร่งรัดดำเนินการเรื่องที่ สภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ โดยเฉพาะประเด็นข้อเสนอแนะจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2564 เนื่องจากบางประเด็นอาจไม่ทันต่อสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง



หัวข้อประเมิน	ผลการดำเนินงาน และ ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
	<p>4) มหาวิทยาลัยควรเร่งรัดพัฒนาระบบข้อมูล ที่มีโครงสร้างข้อมูลที่ครอบคลุม ข้อมูลบุคคล งบประมาณ และระบบงาน (วิชาการ วิจัย และการบริหารจัดการองค์กร) โดยอาจจัดทำในรูปแบบฐานข้อมูลแบบรวมศูนย์ หรือระบบคลังข้อมูล และนำมาวิเคราะห์ แสดงผล และใช้ข้อมูลในรูปแบบ Business Intelligence (BI) เพื่อใช้ประกอบการวางแผนและการตัดสินใจ รวมทั้งสื่อสารให้บุคลากรในมหาวิทยาลัยได้รับทราบและใช้ประโยชน์</p> <p>5) มหาวิทยาลัยควรมีการวางแผนด้าน Cyber Security และวิธีการบริหารจัดการป้องกันภายในมหาวิทยาลัย เพื่อเตรียมความพร้อมรับมือกับภัยคุกคามทางไซเบอร์ในสถานการณ์ปัจจุบัน</p> <p>และมีข้อเสนอแนะในเล่มรายงานการติดตามและประเมินผลงานในรอบสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none">1) ควรกำหนดแนวทางให้ชัดเจนในการดำเนินงานสำหรับตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดทั้งในเป้าหมายของอธิการบดี และตัวชี้วัดใน SUT Scorecard รวมทั้งวิเคราะห์หาสาเหตุและพิจารณาแนวทางการแก้ไข โดยระบุในระบบติดตามและประเมินผลงานออนไลน์ ด้วย อาทิเช่น เป้าหมายที่ 2.1 การดำเนินงานของบัณฑิตระดับปริญญาตรี เป้าหมายที่ 2.2 เงินเดือนเฉลี่ยของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 รายได้จากทรัพย์สินทางปัญญาของมหาวิทยาลัย ตัวชี้วัดที่ 2 กำไร/ขาดทุนจากการดำเนินงานของหน่วยวิสาหกิจ ตัวชี้วัดที่ 7 จำนวนหลักสูตรที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน (Accreditation) และตัวชี้วัดที่ 14 การพัฒนาระบบ MIS ด้านการเงินการคลัง เพื่อบูรณาการฐานข้อมูลสู่ระบบสารสนเทศสำหรับผู้บริหาร (EIS) เป็นต้น2) ควรมีมาตรการที่ชัดเจนและเร่งรัดดำเนินการในเรื่องที่สภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ โดยเฉพาะประเด็นข้อเสนอแนะจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2565 เนื่องจากระยะเวลาผ่านมามาก่อนข้างนานและบางประเด็นอาจไม่ทันต่อสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง3) ควรเร่งรัดและสนับสนุนการทำวิจัยของสำนักวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพและสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม โดยสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคมอาจดำเนินการทางด้าน Soft Power ที่ใช้ความเชี่ยวชาญของบุคลากรภายในสำนักวิชา4) ควรเร่งรัดพัฒนาระบบข้อมูล ที่มีโครงสร้างข้อมูลที่ครอบคลุมข้อมูลบุคคล งบประมาณ และระบบงาน (วิชาการ วิจัย และการบริหารจัดการองค์กร) โดยอาจจัดทำในรูปแบบฐานข้อมูลแบบรวมศูนย์ หรือระบบคลังข้อมูล และนำมาวิเคราะห์ แสดงผล และใช้ข้อมูลในรูปแบบ Business Intelligence (BI)5) ควรจัดทำสถาปัตยกรรมองค์กรด้านดิจิทัล (Digital Enterprise Architecture) โดยครอบคลุมอย่างน้อย 4 ด้าน ประกอบด้วยสถาปัตยกรรมด้าน Infrastructure ด้าน Application ด้าน Data และด้าน Business เพื่อใช้เชื่อมโยงระบบงานต่าง ๆ ให้สามารถผลักดันองค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ6) ควรให้ความสำคัญกับนักศึกษาให้มากขึ้น โดยอาจพิจารณากำหนดตัวชี้วัดเพิ่มเติมเพื่อ Monitor ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษา โดยเฉพาะในเรื่องการเรียนการสอนและการผลิตบัณฑิตทั้งด้านกระบวนการและผลลัพธ์ เนื่องจากตัวชี้วัดทางด้านนักศึกษายังมีน้อย



หัวข้อประเมิน	ผลการดำเนินงาน และ ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
	<p>7) โรงพยาบาล มทส. เป็นหน่วยวิสาหกิจที่มีผลกระทบสูงในด้าน Financial Stability ของมหาวิทยาลัย ดังนั้นควรให้ความสำคัญในการติดตามตัวชี้วัดที่เกี่ยวกับการดำเนินการของโรงพยาบาล</p> <p>8) ควรให้ความสำคัญในการดูแลกำกับหน่วยวิสาหกิจซึ่งเป็นแหล่งรายได้ในการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัย ควรมีการติดตามการดำเนินงานของหน่วยวิสาหกิจอย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งมีการใช้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยให้เกิดประโยชน์สูงสุด</p> <p>9) ควรให้ความสำคัญกับผลการประเมินมากกว่าตัวเลขที่ต้องการให้ถึงเป้าหมายที่วางไว้ ซึ่งผลการประเมินจะสะท้อนให้เห็นว่าเหตุใดจึงไม่บรรลุเป้าหมาย เพื่อนำไปสู่การพัฒนาเนื่องจากที่ผ่านมาได้มีการขอปรับเกณฑ์หรือเป้าหมายระหว่างปีควรคงไว้ซึ่งเกณฑ์เดิมและตัวชี้วัดเดิม</p> <p>นอกจากนี้ คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้แจ้งอธิการบดีให้ทราบข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะและมติที่ได้จากการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานทุกครั้ง</p>
<p>3. ประเมินผลการปฏิบัติงานและพิจารณาความดีความชอบประจำปีของรองอธิการบดีที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านกิจการสภามหาวิทยาลัย และหัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ร่วมกับอธิการบดี ตามวิธีการที่คณะกรรมการกำหนดให้สอดคล้องกับระบบงานและวิธีการของมหาวิทยาลัย โดยอย่างน้อยให้คำนึงถึงข้อมูลและข้อคิดเห็นที่ได้รับจากนายกสภามหาวิทยาลัย</p>	<p>คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ประเมินผลการปฏิบัติงานและพิจารณาความดีความชอบของรองอธิการบดีฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย และหัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในภาพรวม ในการประชุมครั้งที่ 4/2566 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม พ.ศ. 2566 หลังจากนั้นประธานคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้นำผลประเมินการปฏิบัติงานในภาพรวมดังกล่าวหรือร่วมกับอธิการบดีเพื่อพิจารณาผลประเมินการปฏิบัติงานและพิจารณาความดีความชอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของรองอธิการบดีฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย และหัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 8 กันยายน พ.ศ. 2566</p>
<p>4. ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมาย</p>	<p>ในบางครั้งของการประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้มีข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานไปติดตามผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย และดำเนินการติดตามประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะที่มาจากสภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการประจำสภามหาวิทยาลัยในระบบติดตามและประเมินผลงานออนไลน์ เช่น ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะประเด็นใดที่ต้องมีการติดตามให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานพิจารณาติดตาม โดยนำเสนอเป็นวาระเชิงนโยบายต่อสภามหาวิทยาลัย โดยให้เสนอผ่านเลขานุการสภามหาวิทยาลัย เพื่อบรรจุเป็นวาระ และประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะที่ให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน พิจารณาติดตามและประเมินผลงานหน่วยงาน กิจการเพื่อสังคม เป็นต้น นอกจากนี้สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้จัดให้มีระบบการประเมินผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย และมอบหมายให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ดำเนินการมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553 จนถึงปัจจุบัน</p>
<p>คะแนนผลการประเมิน</p>	<p>4.88 คะแนน</p>

หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน

- ระดับดีเยี่ยม (5 คะแนน) : ก่อให้เกิดผลงานเชิงประจักษ์ดีเด่นและเป็นแบบอย่าง
- ระดับดีมาก (4 คะแนน) : ก่อให้เกิดผลงานบางส่วนเกินกว่าเป้าหมาย และมีมาตรการป้องกัน
- ระดับดี (3 คะแนน) : ดำเนินการตามปกติ/ได้ผลงานตามเป้าหมาย
- ระดับพอใช้ (2 คะแนน) : ดำเนินการได้บางส่วน
- ระดับต้องปรับปรุง (1 คะแนน) : เพิ่งเริ่มดำเนินการ

นอกจากนี้ ประธานคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม คือ การดำเนินงานยังเป็นลักษณะ Routine ทำตามรูปแบบเดิม ๆ และผลการติดตามและประเมินผลที่ได้ก็ยังไม่สะท้อนและสามารถขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยให้ก้าวทันบริบทภายนอกที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วได้

2) ส่วนที่ 2 : การบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ตั้งเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติหน้าที่ในช่วงการดำรงตำแหน่ง 3 ปี (ระหว่างวันที่ 22 กันยายน พ.ศ. 2563 – 21 กันยายน พ.ศ. 2566) โดยผลการประเมินของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ประจำปี พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.50 จากคะแนนเต็ม 5) รายละเอียดสรุปผลการประเมินปรากฏในตารางต่อไปนี้

ตัวชี้วัด/เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน												
<p>ตัวชี้วัด : ระบบติดตามและประเมินผลงานออนไลน์</p> <p>เป้าหมาย มีระบบติดตามและประเมินผลงานออนไลน์ที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและใช้งานได้สมบูรณ์ รวมถึงสามารถเชื่อมโยงกับฐานข้อมูลของมหาวิทยาลัย</p> <p>เกณฑ์การประเมิน</p> <ol style="list-style-type: none">มีเอกสารระบุความต้องการในการปรับปรุงและพัฒนาระบบเพิ่มเติมมีการปรับปรุงและพัฒนาระบบเพิ่มเติมให้สอดคล้องกับโปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน รวมถึงผู้ใช้งาน เช่น (1) ระบบผลการดำเนินงานของอธิการบดี (2) ระบบ SUT Scorecard (3) ระบบผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯ และ (4) ระบบผลการดำเนินงานตามมติ/ข้อเสนอแนะ เป็นต้นมีการทดลองใช้งานระบบและการจัดทำคู่มือการใช้งานระบบมีการประชุมเชิงปฏิบัติการ และให้หน่วยงานใช้งานระบบมีระบบการรายงานได้สมบูรณ์ ใช้งานง่ายและนำข้อมูลจากระบบเสนอผู้บริหารและคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานมีการเชื่อมโยงกับฐานข้อมูลของมหาวิทยาลัยหรือสามารถดึงข้อมูลจากระบบของมหาวิทยาลัยมารายงานผลในระบบติดตามและประเมินผลงานออนไลน์ <p>เกณฑ์การให้คะแนน</p> <table border="1"><thead><tr><th>เกณฑ์</th><th>คะแนน</th></tr></thead><tbody><tr><td>ดำเนินการได้ตามข้อ 5-6</td><td>5 คะแนน</td></tr><tr><td>ดำเนินการได้ตามข้อ 4</td><td>4 คะแนน</td></tr><tr><td>ดำเนินการได้ตามข้อ 3</td><td>3 คะแนน</td></tr><tr><td>ดำเนินการได้ตามข้อ 2</td><td>2 คะแนน</td></tr><tr><td>ดำเนินการได้ตามข้อ 1</td><td>1 คะแนน</td></tr></tbody></table>	เกณฑ์	คะแนน	ดำเนินการได้ตามข้อ 5-6	5 คะแนน	ดำเนินการได้ตามข้อ 4	4 คะแนน	ดำเนินการได้ตามข้อ 3	3 คะแนน	ดำเนินการได้ตามข้อ 2	2 คะแนน	ดำเนินการได้ตามข้อ 1	1 คะแนน	<p>ผู้ให้ข้อมูล : สำนักงานสภามหาวิทยาลัย</p> <ol style="list-style-type: none">สำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้จัดทำเอกสารระบุความต้องการและขอความอนุเคราะห์สถานส่งเสริมและพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ (MIS) รวมทั้งได้ประชุมร่วมกันและพัฒนาระบบติดตามและประเมินผลงานออนไลน์ เพื่อใช้สำหรับการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีอย่างต่อเนื่องมีการปรับปรุงและพัฒนาระบบให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่องสอดคล้องกับโปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย รวมทั้งตอบสนองครอบคลุมการใช้งานอย่างรอบด้านและง่ายต่อการใช้งานมีการประชุมร่วมกับสถานส่งเสริมและพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ (MIS) เพื่อสอบถามและใช้งานระบบอย่างต่อเนื่อง สำหรับการประเมินผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้พัฒนาเป็นระบบติดตามและประเมินผลงาน Version 5.0 อาทิเช่น พัฒนาในส่วนผลการดำเนินงานของอธิการบดีในรูปแบบการรายงานผล 2 รูปแบบตามเกณฑ์การให้คะแนน (เกณฑ์ 3 คะแนน และ 4 คะแนน) รวมทั้งพัฒนาระบบเพิ่มเติมสำหรับการรายงานผลใน 2 เรื่อง คือ (1) การติดตามผลการดำเนินงานของโรงเรียนสุรวิวัฒน์ ตามตัวชี้วัดที่กำหนดในแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ (2) การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ระยะที่ 13 (พ.ศ. 2566-2570) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตามตัวชี้วัดที่ระบุในวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ (Strategic Objectives) และพัฒนาระบบรายงานผลให้สามารถรายงานข้อมูลได้สะดวกยิ่งขึ้น เป็นต้น นอกจากนี้ มีการจัดทำคู่มือการดำเนินงานการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพื่อให้ผู้บริหารและหน่วยงานใช้เป็นแนวทางในการบันทึกข้อมูลและประเมินผลงานในส่วนที่เกี่ยวข้อง
เกณฑ์	คะแนน												
ดำเนินการได้ตามข้อ 5-6	5 คะแนน												
ดำเนินการได้ตามข้อ 4	4 คะแนน												
ดำเนินการได้ตามข้อ 3	3 คะแนน												
ดำเนินการได้ตามข้อ 2	2 คะแนน												
ดำเนินการได้ตามข้อ 1	1 คะแนน												



ตัวชี้วัด/เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน	ผลการดำเนินงาน
	<p>4. มีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการกับหน่วยงานของมหาวิทยาลัยเป็นประจำทุกปี โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้จัดประชุมร่วมกับหน่วยงานของมหาวิทยาลัยเพื่อรับฟังการชี้แจงการบันทึกข้อมูลในระบบติดตามและประเมินผลงานออนไลน์ เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม พ.ศ. 2565 และให้หน่วยงานใช้งานระบบได้อย่างต่อเนื่อง</p> <p>5. มีการดึงข้อมูลจากระบบติดตามและประเมินผลงานออนไลน์มารายงานผลเสนอคณะผู้บริหาร คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน และสภามหาวิทยาลัย ทุกไตรมาส และในรูปแบบเล่มรายงานการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยในรอบครึ่งปี และรอบสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 นอกจากนี้มีการนำข้อมูลจากระบบ Project-Based Management (PBM) ในแผนปฏิบัติการประจำปีของมหาวิทยาลัยมา รายงานผลในระบบติดตามและประเมินผลงานออนไลน์</p>
คะแนนผลการประเมิน	4.50 คะแนน

หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน

- ระดับดีเยี่ยม (5 คะแนน) : ก่อให้เกิดผลงานเชิงประจักษ์ที่เด่นและเป็นแบบอย่าง
- ระดับดีมาก (4 คะแนน) : ก่อให้เกิดผลงานบางส่วนเกินกว่าเป้าหมาย และมีมาตรการป้องกัน
- ระดับดี (3 คะแนน) : ดำเนินการตามปกติได้ผลงานตามเป้าหมาย
- ระดับพอใช้ (2 คะแนน) : ดำเนินการได้บางส่วน
- ระดับต้องปรับปรุง (1 คะแนน) : เพิ่งเริ่มดำเนินการ

นอกจากนี้ ประธานคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม คือ ควรเร่งรัดการดำเนินการให้เป็นไปตามแผนและ Milestone ที่กำหนดไว้

3) ส่วนที่ 3 : การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ประจำปี พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับดีเยี่ยม (คะแนนเฉลี่ย 5 จากคะแนนเต็ม 5) รายละเอียดสรุปผลการประเมินปรากฏในตารางต่อไปนี้

การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน	คะแนน
<p>1. การจัดส่งวาระการประชุมล่วงหน้า พร้อมรายละเอียดข้อมูลที่เพียงพอ เพื่อให้ผู้เข้าประชุมได้ศึกษาหรือเตรียมการก่อนการประชุม</p> <p><u>เกณฑ์การให้คะแนน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ระดับดีเยี่ยม (5 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าตามเกณฑ์ที่กำหนด ข้อมูลถูกต้อง เพียงพอ และมีการสรุปประเด็นประกอบการตัดสินใจ - ระดับดีมาก (4 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าตามเกณฑ์ที่กำหนด และข้อมูลถูกต้อง เพียงพอสำหรับการตัดสินใจ - ระดับดี (3 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าตามเกณฑ์ที่กำหนด และข้อมูลเพียงพอสำหรับการตัดสินใจ - ระดับพอใช้ (2 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าค่อนข้างกระชั้น และข้อมูลเพียงพอสำหรับการตัดสินใจ - ระดับต้องปรับปรุง (1 คะแนน) : ส่งเอกสารให้ล่วงหน้าค่อนข้างกระชั้น และข้อมูลไม่เพียงพอสำหรับการตัดสินใจ 	5

การได้รับข้อมูลสนับสนุนจากฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน	คะแนน
2. ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานและการอำนวยความสะดวกของฝ่ายเลขานุการ	5
เกณฑ์การให้คะแนน	
- ระดับดีเยี่ยม (5 คะแนน) : มีความพึงพอใจมาก ประสานงานและอำนวยความสะดวกดี รวดเร็ว	
- ระดับดีมาก (4 คะแนน) : มีความพึงพอใจมาก ประสานงานและอำนวยความสะดวกดี	
- ระดับดี (3 คะแนน) : มีความพึงพอใจค่อนข้างมาก ประสานงานและอำนวยความสะดวกค่อนข้างดี	
- ระดับพอใช้ (2 คะแนน) : มีความพึงพอใจปานกลาง ประสานงานและอำนวยความสะดวกค่อนข้างช้า	
- ระดับต้องปรับปรุง (1 คะแนน) : มีความพึงพอใจน้อย มีความบกพร่องในการประสานงาน	
คะแนนเฉลี่ย	5

นอกจากนี้ ประธานคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม คือ การได้รับข้อมูลและการประสานงานถูกต้องและรวดเร็ว แต่อยากเห็นการสร้าง Successor ที่จะมาทำหน้าที่แทนเพื่อความยั่งยืนขององค์กรในระยะยาว

4.2 ข้อมูลจากรายงานการประชุม

การดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ดำเนินการโดยผ่านการประชุมเป็นสำคัญ โดยในปี พ.ศ. 2566 คณะกรรมการติดตามฯ มีการประชุม 7 ครั้ง มีการประชุมเชิงปฏิบัติการ 86 โดยฝ่ายเลขานุการจัดส่งเอกสารให้กรรมการได้ศึกษาล่วงหน้าก่อนการประชุมเฉลี่ย 8 วันหรือ 6 วันทำการ มีการแจ้งมติด่วนหลังการประชุมเฉลี่ยภายใน 2 วันทำการนับจากวันประชุม ส่งรายงานการประชุมให้กรรมการรับรองเฉลี่ยภายใน 2 วันทำการนับจากวันประชุม และใช้เวลาประชุมเฉลี่ย 1 ชั่วโมง 56 นาที

นอกจากนี้ คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้ปฏิบัติตามหน้าที่และความรับผิดชอบตามระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วย การติดตามและประเมินผลงาน พ.ศ. 2564 และปฏิบัติตามเกณฑ์/มาตรฐานของกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ จากหน่วยงานกลาง เช่น จัดให้มีการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดี โดยรายงานผลต่อสภามหาวิทยาลัยทุกไตรมาสและรายงานผลประเมินปีละ 2 ครั้ง ในรอบครึ่งปีและในรอบสิ้นปีงบประมาณ เป็นต้น

4.3 เอกสารเพื่อการอ้างอิงผลการดำเนินงาน

1) รายงานสัมฤทธิ์ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน เช่น รายงานผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีทุกไตรมาส รายงานผลการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยในรอบครึ่งปีและสิ้นปีงบประมาณ รายงานสรุปผลการประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน รายงานประจำปีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี รายงานประจำปีสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เป็นต้น

2) รายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 1/2566-ครั้งที่ 7/2566

3) ระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วย การติดตามและประเมินผลงาน พ.ศ. 2564

4) การเผยแพร่ข้อมูลผ่านสื่อต่าง ๆ เช่น เว็บไซต์สำนักงานสภามหาวิทยาลัย (<http://www.sut.ac.th/ouc>) และข่าวสารสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เป็นต้น

**การสอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารมหาวิทยาลัยต่อการดำเนินงานของ
คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปี พ.ศ. 2566**

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการติดตามฯ ได้ขอความอนุเคราะห์ที่ผู้บริหารมหาวิทยาลัย (อธิการบดี รองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการศูนย์/สถาบัน) จำนวน 29 ท่าน ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปี พ.ศ. 2566 ปรากฏว่าได้รับแบบสอบถามกลับมาจำนวน 11 ชุด คิดเป็นร้อยละ 37.93 ดังนี้

รายการ	จำนวนที่ส่งไป	จำนวนที่ส่งกลับมา	ร้อยละของจำนวนที่ส่งกลับมา
อธิการบดี	1	1	100.00
รองอธิการบดี	8	5	62.50
คณบดี	9	4	44.44
ผู้อำนวยการศูนย์/สถาบัน	11	1	9.09
ภาพรวม	29	11	37.93

โดยผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้มีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ดังนี้

1) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมา ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เป็นประโยชน์อย่างมากต่อการดำเนินงานตามนโยบาย SUT 2025 ของอธิการบดี โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การประชุมร่วมระหว่างคณะกรรมการฯ กับทีมผู้บริหาร มีความเป็นกัลยาณมิตร คณะกรรมการทุกท่านเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถและมีประสบการณ์สูง มีทัศนคติเชิงบวกในการให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่สร้างสรรค์และเป็นประโยชน์อย่างยิ่งสำหรับฝ่ายบริหาร

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สิ่งที่ทางทีมผู้บริหารคาดหวังคือ ความเข้าใจของคณะกรรมการฯ ถึงความมุ่งมั่นและตั้งใจของทีมผู้บริหาร ที่จะขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยแห่งนี้ ไปสู่เป้าหมายที่ตั้งไว้ คือการเป็นมหาวิทยาลัยแห่งนวัตกรรมและความยั่งยืน ซึ่งการตั้งเป้าหมายและตัวชี้วัด ทั้งในส่วนของ การดำเนินงานของอธิการบดี ตามเป้าหมายการดำเนินงานที่คาดหวังในช่วงการดำรงตำแหน่งอธิการบดี 4 ปี และตัวชี้วัด SUT Scorecard นั้น ถือว่ามีความท้าทายค่อนข้างมาก (ภายใต้ข้อจำกัดด้านงบประมาณและความท้าทายของมหาวิทยาลัยที่ต้องเร่งปรับตัวในยุค Disruptive Technology) ดังนั้น ในการประเมินผลการดำเนินงานตามกรอบการประเมิน ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมินผลงานต่าง ๆ อยากให้มีความยืดหยุ่น โดยคำนึงถึงพัฒนาการของมหาวิทยาลัยเป็นสำคัญ

2) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ดำเนินงานดีแล้ว

3) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มีการพิจารณาครอบคลุมทุกมิติ ในพันธกิจของมหาวิทยาลัย

4) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ให้คำปรึกษา แนะนำ ได้เหมาะสมกับบริบทของมหาวิทยาลัย

5) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ควรทำ Site visit ในกรณีที่มีผลปฏิบัติการที่สามารถเป็น Role Model ได้และหน่วยงานที่มีปัญหา หรือต้องพัฒนา เพื่อให้เกิดวัฒนธรรม KM ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน และมหาวิทยาลัยด้วย

6) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์รอบด้าน ให้ผู้บริหารมีความรัดกุมรอบคอบและบริหารแก้ไขปัญหาที่อิงกับความเป็นไปในบริบทปัจจุบัน

7) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ช่วยกระตุ้นให้คิดจากมุมมองของ Stakeholders ทุกฝ่าย

8) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ให้คำแนะนำมีเหตุผลและมุ่งให้แก้ปัญหาตามความเป็นจริงและเข้าใจข้อจำกัดของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีในบางเรื่อง

9) ข้อเสนอแนะ ข้อซักถาม และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มีประโยชน์ต่อผู้ปฏิบัติงานมาก ทำให้ผู้ปฏิบัติงานในฝ่ายต่าง ๆ ได้ตระหนักและระมัดระวังในการทำงาน

10) การแลกเปลี่ยนข้อมูล แนวคิด ระหว่างคณะกรรมการกับผู้บริหารในการประชุมร่วมกัน ทำให้เกิดบรรยากาศในการทำงานร่วมกันที่ดี เพราะต่างเข้าใจในเหตุผลของการปฏิบัติงาน

11) ช่วยให้ทางผู้บริหารสามารถใช้การติดตามไปเป็นแนวทางให้เจ้าหน้าที่ประจำปฏิบัติงานให้บรรลุเป้าหมาย

12) เนื่องจากคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน เป็นการให้ข้อเสนอแนะให้ความคิดเห็นด้านการติดตามผลงาน แต่ไม่ใช่ข้อบังคับจึงอาจทำให้งานบางอย่างไม่สำเร็จตามเป้าหมายได้

13) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ตามระเบียบฯ ครบถ้วน รวมถึงให้ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัย

14) การดำเนินงานเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล เพื่อประโยชน์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย

15) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้ให้ข้อคิดเห็นและเสนอแนะที่ดีต่อมหาวิทยาลัย เช่น ควรนำผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษามาวិเคราะห์ในเชิงลึก

16) การติดตามและประเมินผลมีการรวบรวมข้อมูลดีมาก กำหนดตัวชี้วัดเหมาะสม โดยมีข้อเสนอแนะว่าตัวชี้วัดบางประเภท แม้ไม่ได้ตามเกณฑ์ แต่ก็ได้แปลว่าไม่ดี เช่น

(1) จำนวนผู้ป่วยลดน้อยกว่าที่ตั้งเป้าไว้ อาจเนื่องจากผลการส่งเสริมสุขภาพที่ดี ดูแลตนเองดีตามคำแนะนำของบุคลากร จึงไม่ป่วย เป็นต้น

(2) เกณฑ์เรื่องค่าใช้จ่าย สูงกว่ารายรับ ต้องมีการอธิบายเชื่อมโยงการลงทุนที่จำเป็น ข้อเสนอแนะภาพรวมกรณีไม่ได้ผลตามเกณฑ์หรือต่ำกว่าเกณฑ์ ควรอธิบายเกี่ยวกับปัจจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง หรือปัจจัยที่ควบคุมไม่ได้ มิได้หมายความว่าไม่ได้ตามเกณฑ์เพราะกระบวนการทำงานหรือบริหารงานไม่ดี

17) บางครั้งปัญหาและอุปสรรคที่พบ อาจเกิดจากกลไกภายในที่ทำให้การขับเคลื่อนไม่ได้ประสิทธิภาพที่คาดหวัง

18) ก้อนน้ำแข็งลอยในน้ำ อาจมีขนาดใหญ่กว่าที่เห็น (การทำงานร่วมกันของหน่วยงานต่าง ๆ) คณะกรรมการควรสืบหาข้อมูลเพื่อช่วยมหาวิทยาลัยในการแก้ไขเพื่อขับเคลื่อน หากทุกหน่วยงานมีปัญหาที่คล้ายกัน ควรแก้ไขที่ระบบ

19) ควรมีพี่เลี้ยงที่คอยให้คำแนะนำ เพื่อดำเนินการให้ได้ผลลัพธ์

20) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ให้คำแนะนำและติดตามการดำเนินงานและผลงานของมหาวิทยาลัยอย่างดีและเป็นประโยชน์ยิ่ง แต่อยากให้เพิ่มคำแนะนำในรูปแบบควรนำไปปฏิบัติได้ให้ตัวอย่าง Case Study ของหน่วยงานอื่น ๆ เช่น ภาคเอกชน หน่วยงานในต่างประเทศ ให้เห็นมุมมองแนวทางการทำงานที่สามารถพัฒนามากขึ้น

21) มีการตรวจสอบเป้าหมายและติดตามผลการดำเนินงาน ทำให้หน่วยงานมีความกระตือรือร้นในการทำงาน

22) ควรเพิ่มการวิเคราะห์ เพื่อให้หน่วยงานปรับปรุงระบบ และระบุผู้รับผิดชอบเพิ่มเติม

23) ควรเพิ่มระยะเวลาในการลงข้อมูลในระบบ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด